

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,

www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ****г. Салехард
21 июля 2015 года****Дело № А81-2324/2015**

Резолютивная часть решения объявлена 14 июля 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 21 июля 2015 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Д.П. Лисянского, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания С.С. Дегтяревой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РН-Пурнефтегаз» (ИНН 8913006455, ОГРН 1058901407707) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН 8901016272, ОГРН 1048900005880) об оспаривании решения от 23.01.2015 № 523 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Беляевой Н.В. по доверенности от 01.01.2015 № 128;

от заинтересованного лица – Захарова Д.В. по доверенности от 26.12.2014 № 7, Кузнецовой М.В. по доверенности от 13.04.2015 № 8, Коневой И.В. по доверенности от 17.06.2015 № 12,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «РН-Пурнефтегаз» (далее по тексту – ООО «РН-Пурнефтегаз», общество, налогоплательщик, заявитель) обратилось в



арбитражный суд с требованием к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее по тексту – инспекция, налоговый орган, заинтересованное лицо) об оспаривании решения от 23.01.2015 № 523 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В обоснование требования заявитель приводит доводы об ошибочности вывода налогового органа о занижении обществом налоговой базы по налогу на добычу полезных ископаемых в отношении добытого в июле 2014 года песка сухоройного. По мнению налогоплательщика, налоговым органом не учтено, что общество определяло количество добытого полезного ископаемого в соответствии с утвержденной учетной политикой в плотном теле (целике), на основании данных маркшейдерского учета, без применения коэффициента разрыхления. Заявитель указывает, что расчет стоимости единицы добытого полезного ископаемого велся с учетом значений показателей в плотном теле, иных замеров добытого и реализованного сухоройного песка, кроме как посредством маркшейдерской съемки, не осуществлялось, поскольку весь добытый песок обществом не складировался, а реализовывался непосредственно после добычи. В связи с этим, по мнению налогоплательщика, не могло возникнуть несопоставимости в показателях добычи и реализации полезного ископаемого.

В отзыве на заявление заинтересованное лицо, возражая против требования заявителя, считает оспариваемое решение законным и обоснованным.

Представитель заявителя в судебном заседании настаивала на удовлетворении заявленного требования по основаниям, изложенным в заявлении. Представители инспекции возражали против требования заявителя, ссылаясь на доводы отзыва.

Заслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, изучив доказательства, доводы, изложенные в заявлении, отзыве на заявление, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 19.08.2014 ООО «РН-Пурнефтегаз» представило в инспекцию налоговую декларацию по налогу на добычу полезных ископаемых (НДПИ) за июль 2014 года.

В период с 19.08.2014 по 19.11.2014 инспекцией проведена камеральная налоговая проверка указанной налоговой декларации.

По результатам налоговой проверки составлен акт камеральной налоговой проверки от 03.12.2014 № 623 и 23.01.2015 начальником инспекции вынесено решение № 523 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее по тексту – решение инспекции от 23.01.2015, оспариваемое решение), в

соответствии с которым ООО «РН-Пурнефтегаз» доначислен НДС в сумме 14 874 руб., общество привлечено к ответственности по п.1 ст.122 Налогового кодекса РФ за неполную уплату НДС в виде штрафа в размере 2 975 руб., начислена пеня по НДС в размере 573 руб.

Основанием для доначисления НДС послужил вывод налогового органа о том, что общество для целей исчисления налога количество добытого песка учитывало в плотном состоянии (целике) на основании данных маркшейдерского учета без учета коэффициента разрыхления в нарушение п.7 ст.339 Налогового кодекса РФ, то есть без учета всего комплекса технологических операций по добыче полезного ископаемого из недр в соответствии с техническим проектом разработки месторождений.

Не согласившись с решением инспекции от 23.01.2015, соблюдая досудебный порядок урегулирования спора, общество обратилось с апелляционной жалобой в вышестоящий налоговый орган.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу от 03.03.2015 № 40 апелляционная жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения.

Посчитав, что решение инспекции от 23.01.2015 не соответствует закону, нарушает его права в сфере предпринимательской деятельности, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, доводы, изложенные в заявлении, отзыве на заявление, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения требования заявителя.

В силу ч.4 ст.200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пп.1 п.1 ст.336 Налогового кодекса Российской Федерации (далее по тексту – Налоговый кодекс РФ, Кодекс) объектом налогообложения налогом на добычу

полезных ископаемых признаются, в том числе, полезные ископаемые, добытые из недр на территории Российской Федерации на участке недр, предоставленном налогоплательщику в пользование в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 1 ст.337 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что для целей налогообложения полезным ископаемым признается продукция горнодобывающей промышленности и разработки карьеров, содержащаяся в фактически добытом (извлеченном) из недр (отходов, потерь) минеральном сырье (породе, жидкости и иной смеси), первая по своему качеству соответствующая государственному стандарту Российской Федерации, стандарту отрасли, региональному стандарту, международному стандарту, а в случае отсутствия указанных стандартов для отдельного добытого полезного ископаемого – стандарту (техническим условиям) организации (предприятия).

В силу подпункта 10 пункта 2 статьи 337 Налогового кодекса РФ одним из видов добытого полезного ископаемого является неметаллическое сырье, используемое в основном в строительной индустрии (гипс, ангидрит, мел природный, доломит, флюс известняковый, известняк и известковый камень для изготовления извести и цемента, песок природный строительный, галька, гравий, песчано-гравийные смеси, камень строительный, облицовочные камни, мергели, глины, другие неметаллические ископаемые, используемые в строительной индустрии).

Статьей 338 Налогового кодекса РФ установлено, что налоговая база определяется налогоплательщиком самостоятельно в отношении каждого добытого полезного ископаемого. Под налоговой базой в пункте 2 этой статьи законодатель понимает стоимость добытых полезных ископаемых, которая определяется в соответствии со статьей 340 Кодекса.

Абзацем 6 пункта 3 статьи 340 Налогового кодекса РФ установлено, что стоимость добытого полезного ископаемого определяется как произведение количества добытого полезного ископаемого, определяемого в соответствии со статьей 339 Кодекса, и стоимости единицы добытого полезного ископаемого, определяемой в соответствии с названным пунктом данной статьи.

Пунктом 1 статьи 339 Налогового кодекса РФ определено, что в зависимости от добытого полезного ископаемого его количество определяется в единицах массы или объема.

Из материалов дела следует, что количество добытого полезного ископаемого определяется налогоплательщиком в единицах объема – кубических метрах.

В соответствии с пунктом 2 статьи 339 Налогового кодекса РФ количество добытого полезного ископаемого определяется прямым методом (посредством применения измерительных средств и устройств) или косвенным методом (расчетно, по данным о содержании добытого полезного ископаемого в извлекаемом из недр (отходов потерь) минеральном сырье), если иное не предусмотрено названной статьей.

При определении количества добытого в налоговом периоде полезного ископаемого учитывается, если иное не предусмотрено пунктом 8 настоящей статьи, полезное ископаемое, в отношении которого в налоговом периоде завершен комплекс технологических операций (процессов) по добыче (извлечению) полезного ископаемого из недр (отходов, потерь). При этом при разработке месторождения полезного ископаемого в соответствии с лицензией (разрешением) на добычу полезного ископаемого учитывается весь комплекс технологических операций (процессов), предусмотренных техническим проектом разработки месторождения полезного ископаемого (пункт 7 статьи 339 Кодекса).

Исходя из анализа вышеперечисленных норм, суд первой инстанции делает вывод о том, что определение количества добытого полезного ископаемого прямым методом не исключает обязанность налогоплательщика учитывать положения пункта 7 статьи 339 Кодекса.

Из материалов дела следует и не оспаривается участвующими в деле лицами, что учетной политикой, принятой обществом, в целях исчисления НДС для определения количества добытого полезного ископаемого по месторождениям применяется прямой метод (посредством применения измерительных средств и устройств) на основании данных маркшейдерского учета, осуществляемого в соответствии с «Инструкцией по маркшейдерскому учету объемов горных работ при добыче полезных ископаемых открытым способом», утвержденной постановлением Федерального горного и промышленного надзора России от 06.06.2003 № 74.

При этом из представленных в материалы дела технических проектов разработки месторождений (песчаных карьеров) (т.12 л.д.11-77, 102-150, т.13 л.д.1-27) следует, что разработка месторождений осуществляется открытым способом с предварительным рыхлением механическим способом при помощи экскаватора с погрузкой в самосвалы и в разрыхленном состоянии транспортируется потребителям, что не оспаривается обществом, поскольку извлечь песок сухой из недр в целике объективно невозможно.

С учетом изложенного применяемый обществом процесс добычи песка сухой включает в себя технологическую операцию его разрыхления.

Следовательно, при определении количества добытого полезного ископаемого прямым методом должен учитываться коэффициент разрыхления (1,15), предусмотренный техническими проектами разработки месторождений (песчаных карьеров) (т.12 л.д.50, 134).

Судом отклоняются доводы заявителя о необоснованном изменении налоговым органом стоимости единицы полезного ископаемого при сопоставимости показателей добычи и реализации. В рассматриваемом случае, как следует из оспариваемого решения, доначисление налога произведено инспекцией не в результате перерасчета стоимости единицы добытого полезного ископаемого. Так, стоимость единицы в размере 99 607 руб. 50 коп. за тыс. куб. м осталась неизменной как по данным декларации, так и в решении инспекции от 23.01.2015. Корректировка налоговой базы в сторону увеличения произошла в результате увеличения количества добытого полезного ископаемого с учетом коэффициента разрыхления, что на стоимость единицы добытого полезного ископаемого (руб./тыс. куб. м) никак не повлияло.

То обстоятельство, что при реализации добытого полезного ископаемого общество учитывало его количество без учета коэффициента разрыхления, на налоговые обязательства заявителя по уплате НДС в рассматриваемом случае не влияет, поскольку налоговая база в соответствии с положениями статьи 338 Кодекса определяется, исходя из количества добытого полезного ископаемого. Количество добытого песка должно определяться в соответствии с положениями пункта 7 статьи 339 Кодекса.

При указанных обстоятельствах не усматривается оснований для заключения вывода о том, что решение инспекции от 23.01.2015 не соответствует положениям законодательства о налогах и сборах и нарушает права заявителя.

Принимая во внимание изложенное, в удовлетворении требования заявителя следует отказать.

В силу ч.1 ст.110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «РН-Пурнефтегаз» отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Судья

Д.П. Лисянский